**REVISTA A&H**

**CRITERIOS PARA LA DICTAMINACIÓN DE ARTÍCULOS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. CRITERIOS SOBRE LA RELACIÓN (PERTINENCIA) DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿El tema desarrollado en el artículo es de relevancia científico-académica? | | | | | | | | | | | SI | | | | **NO** | |
|  | | | |  | |
| ¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos o con la(s) tesis presentada(s)? | | | | | | | | | | |  | | | |  | |
| **2. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO** | | | **MUY BIEN** | **BIEN** | | | **REGULAR** | | | | **POCO** | | | | **NADA** | |
| ¿El título refleja el contenido del artículo? | | |  |  | | |  | | | |  | | | |  | |
| ¿El resumen aporta suficiente información sobre el contenido del artículo? | | |  |  | | |  | | | |  | | | |  | |
| ¿Las palabras clave son suficientes en cuanto a cantidad, claridad y pertinencia? | | |  |  | | |  | | | |  | | | |  | |
| ¿Las referencias (bibliografía) son suficientes, actualizadas y pertinentes al tema desarrollado en el artículo? | | |  |  | | |  | | | |  | | | |  | |
| **3. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS DE CONTENIDO O DE FONDO DEL ARTÍCULO** | | | **MUY BIEN** | **BIEN** | | | **REGULAR** | | | | **POCO** | | | | **NADA** | |
| ¿Hay una suficiente discusión de la literatura que permita establecer el estado de la cuestión tratada en el artículo? | | |  |  | | |  | | | |  | | | |  | |
| ¿Hay suficiente claridad y capacidad de síntesis en las ideas expresadas en las conclusiones? | | |  |  | | |  | | | |  | | | |  | |
| Para el caso de los artículos de corte empírico | | | **MUY BIEN** | **BIEN** | | | **REGULAR** | | | **POCO** | | | | **NADA** | | |
| ¿Hay claridad y pertinencia en la presentación del método, participantes, materiales o instrumentos y procedimiento? | | |  |  | | |  | | |  | | | |  | | |
| ¿La presentación de la información recogida es clara, suficiente y, en su caso, adecuadamente apoyada en tablas o figuras (gráficos)? | | |  |  | | |  | | |  | | | |  | | |
| ¿La discusión y las conclusiones están consistentemente apoyadas en los resultados y en la revisión teórica? | | |  |  | | |  | | |  | | | |  | | |
| ¿Se expresa claramente la utilidad o beneficios (directos o indirectos) de los resultados encontrados? | | |  |  | | |  | | |  | | | |  | | |
| **4. VALORACIÓN CUANTITATIVA** | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | **5**  **Muy bien** | | | **4**  **Bien** | **3**  **Regular** | | | **2**  **Poco** | | | | **1**  **Nada** |
| Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo: | | | | |  | | |  |  | | |  | | | |  |
| **5. VALORACIÓN CUALITATIVA** | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Aceptar el artículo como**  **está** | **Aceptar el artículo con**  **algunas sugerencias** | | | | **Se podría aceptar el artículo pero con una revisión amplia** | | | | | | | **No aceptar** | | | |
| Marque con una equis (X) la recomendación que haría al Editor de la revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo: |  |  | | | |  | | | | | | |  | | | |
| Sin incluir su nombre, y de manera constructiva, plantee muy sucintamente sus comentarios o sugerencias a los autores. Evite incluir sus recomendaciones sobre el mérito de publicación dado por usted a este artículo, ya que éstas serán enviadas a los autores del artículo: | | | | | | | | | | | | | | | | |
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