

DILEMAS ÉTICOS EN LA INCLUSIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD A LA EDUCACIÓN SUPERIOR: APROXIMACIONES METODOLÓGICAS

Recibido: 31 agosto 2018 Aprobado: 10 septiembre 2018

PAULINA ITURBIDE FERNÁNDEZ / JUDITH PÉREZ CASTRO

UPAEP / UNAM

paulina.iturbide@upaep.mx / jcperez@unam.mx

Resumen

El análisis de los dilemas éticos que surgen en la práctica docente al trabajar con personas con discapacidad, es una cuestión compleja. El presente artículo da cuenta del proceso seguido para la construcción de algunas categorías de análisis que pueden resultar de utilidad para analizar esta temática. Dichas categorías se construyeron integrando tres ejes teóricos: la ética profesional desde la ética de principios, la inclusión de estudiantes con discapacidad a la educación superior y los dilemas éticos. Este trabajo forma parte de una investigación doctoral que se encuentra en desarrollo y que busca analizar los principios éticos profesionales a los que atienden los dilemas que plantea el proceso de inclusión de las personas con discapacidad a la educación superior, con la finalidad de comprender algunos de los factores intervinientes desde la mirada de la ética profesional docente.

Palabras clave: Dilemas, inclusión educativa, discapacidad, ética profesional.

Abstract

The ethical dilemmas analysis that appears during the teaching practice by working with people with disabilities is a complex issue. This article presents the process of construction of some categories that can be useful to analyze this subject and they were constructed integrating three theoretical axes; the professional ethics from the ethical principles; inclusion of students with disabilities in higher education and ethical dilemmas. This work is part of the development of a doctoral investigation that searches to analyze the professional ethical principles addressed by the dilemmas posed by the educational inclusion of people with disabilities in higher education, aiming to understand some of the factors that intervene from the professional teaching ethics' scope.



Introducción

Los temas de inclusión y exclusión educativa han sido estudiados cada vez con mayor profundidad, pues desde los años 60 se ha venido dando una lucha constante por el reconocimiento de los derechos humanos y la participación de distintos colectivos o grupos sociales en la educación, como son las personas con discapacidad, que en épocas anteriores habían sido minimizados, desvalorizados y segregados de las instituciones educativas.

Distintos estudios se han realizado sobre la inclusión de estudiantes con discapacidad a la educación universitaria, algunas investigaciones plantean los retos de la accesibilidad en el proceso educativo en entornos universitarios (Gairín y Muñoz, 2014; Gross, 2016; Tapia, García y Quintero, 2015), otras presentan experiencias y buenas prácticas sobre el acceso y la permanencia de los estudiantes con discapacidad (Castignani, Hanlon, Luján, Katz y Peirós, 2013; Fernández de Álava, Barrera y Díaz, 2013; Fuller, Bradley y Healey, 2014) y otros estudios abordan las barreras, obstáculos y necesidades de apoyo de estos estudiantes en la educación terciaria (Fernández-Batanero, 2010; Mella Díaz, Muñoz, Orrego y Rivera, 2013; Shevlin, Kenny y Mcneela, 2010).

Si bien se han analizado distintas experiencias de inclusión y discapacidad a la educación superior, el tema de los dilemas éticos ha sido poco abordado en este nivel educativo, ya que la mayoría de los estudios abordan los procesos dilemáticos en educación básica o educación especial (Echeita, 2010; Echeita, Simón, Verdugo, Sandoval, López, Calvo y González-Gil, 2010; López, Echeita y Martín, 2009; McKay, 2015). Algunos estudios analizan particularmente el dilema de la diferencia, concepto que Minow (1990) construye a partir de la pregunta ¿Cómo debemos tratar a las personas que son consideradas como diferentes, igual que al resto de las personas, o de forma diferente? El dilema de la diferencia ha sido un tema de estudio principalmente en los Países Bajos y en Estados Unidos desde los años 90 a la fecha y en España en la última década (Artiles, 1998; Dyson y Millward, 2000; Norwich, 2006, 2010, 2014; Russell y Norwich, 2012). Esto abre una posibilidad de análisis en contextos latinoamericanos y en un nivel educativo como es el de la educación superior, en donde no ha sido abordado.

El objetivo general de la investigación doctoral que se encuentra en desarrollo, es analizar los principios éticos profesionales a los que atienden los dilemas que plantea el proceso de inclusión de las personas con discapacidad en la educación superior, con la finalidad de comprender la complejidad de los procesos de inclusión educativa desde una mirada de la ética profesional docente. Los objetivos específicos del estudio son: (1) Determinar los conflictos que surgen en los docentes en su relación con los estudiantes

con discapacidad en el proceso de inclusión; (2) Identificar los dilemas éticos profesionales del docente que surgen a partir de los conflictos y (3) Distinguir los principios de la ética profesional que están presentes en los dilemas éticos del proceso de inclusión de estudiantes con discapacidad. El estudio forma parte de una investigación doctoral.

Este artículo da cuenta de la construcción de algunas categorías de análisis que serán de utilidad para el logro de los objetivos y para el análisis de los procesos inclusivos desde una mirada ética.

Referentes teóricos

Uno de los ejes teóricos analizado en esta investigación es el de la inclusión educativa. Echeita (2014) plantea algunos elementos que la configuran: a) la inclusión es vista como un proceso, pues implica una búsqueda de mejores formas de responder a la diversidad de los alumnos; b) la inclusión se vincula con la tarea de identificar y remover barreras, lo que supone planificar mejoras en las políticas y prácticas educativas; c) la inclusión supone un énfasis particular en los grupos de alumnos que pueden estar en riesgo de marginalización, exclusión o fracaso escolar, lo que hace ver la responsabilidad moral que debe asumirse para asegurar que estos grupos, incluidas los estudiantes con discapacidad, puedan ser observados y se tomen medidas que aseguren su presencia, participación y rendimiento en el sistema educativo.

Bajo el reconocimiento de la pluralidad de estudiantes que están presentes en procesos educativos -y las diferencias que los hacen únicos- es que se contemplan para esta investigación a los estudiantes con discapacidad. Si bien los enfoques o modelos de integración o inclusión educativa se han modificado en las últimas décadas pasando del modelo tradicional que está centrado en mirar el déficit de la persona o el modelo médico centrado en un diagnóstico que la limita, al modelo social que centra la mirada en el entorno en el que se desenvuelve la persona con discapacidad, cómo es que resulta o no accesible y por lo tanto excluye o incluye a la persona con discapacidad para tener una participación activa en la sociedad (UNESCO, 2004). Para esta investigación se retoman las creencias y el cambio de paradigma desde el cual se concibe la discapacidad pues es otro de los elementos que puede generar dilemas éticos en quienes atienden, enseñan, orientan o acompañan a los estudiantes que la presentan (Victoria, 2013).

Partiendo de lo anterior se puede considerar que la inclusión educativa implica un reto ético y no sólo técnico. La educación es un derecho atribuido a todas las personas, pero las personas con discapacidad no siempre lo han podido ejercer, por una parte por las ideas excluyentes que todavía se esgrimen en aras de la igualdad y, por otra, porque efectivamente las personas con discapacidad requieren de ajustes y apoyos necesarios para ser incluidos. Esto sitúa a los centros educativos y a los docentes frente a contradicciones y dilemas en el proceso de inclusión, principalmente al intentar dar respuestas

educativas de calidad para todos los alumnos. Por tanto, se argumenta, que una de las características de estos procesos de tensión y contradicción es su naturaleza dilemática (Dyson y Milward 2000; Echeita et al, 2009; López, Echeita y Martín 2010; Norwich, 2008).

El segundo eje teórico que se analiza en este estudio, es el de los dilemas éticos. De acuerdo con Banks y Williams (2005) un dilema ético (ethical dilemma) se refiere a situaciones en las que la toma de decisiones es compleja y por tanto tiene un grado mayor de dificultad, pues existen dos alternativas que son igualmente desfavorables o incómodas y no se sabe con certeza cuál opción sería la mejor. Los dilemas éticos presentan posturas encontradas, por lo que se debe tener evidencia a favor y en contra, y con base en ello, elegir una opción que afecte en menor medida a las personas implicadas en el problema.

Un rasgo importante para distinguir un problema, un conflicto o un dilema, es analizarlo no como la dificultad en sí misma, sino el significado que tiene para cada sujeto. Berjemo y Belda, (2006) mencionan que una limitación, obstáculo o barrera se refiere a una situación práctica en la que la toma de decisiones depende más bien de las herramientas, medios o apoyos con los que se cuenta para su resolución. A diferencia de un dilema, que da cuenta de una contraposición de valores morales y requiere de un proceso deliberativo para su resolución.

Hablar de cuestiones dilemáticas o paradójicas en los procesos de inclusión educativa de estudiantes con discapacidad es un tema complejo, más si se analiza desde las variables propuestas por Ainscow, Both y Dyson (2006): a) presencia, entendida como los espacios escolares o áulicos en donde se educan los alumnos con discapacidad; b) aprendizaje, que se refiere al rendimiento que deben tener los estudiantes con necesidades educativas asociadas a discapacidad y las medidas que los centros deben adoptar para apoyarlos y c) participación, que se concreta en el deber y la necesidad de reconocer y apreciar la identidad de cada uno de los alumnos así como la preocupación por su bienestar personal y social. Estos tres aspectos de la inclusión son en sí mismos dilemáticos tal como se plantea en el dilema de la diferencia.

El dilema de la diferencia, establecido por Minow (1990), busca responder a la pregunta ¿en qué momento tratar a las personas de diferente manera enfatizó sus diferencias, las estigmatizó o las limitó?, y ¿Cuándo tratar igual a las personas generó la insensibilidad a las diferencias para estigmatizar o limitar a las personas? Particularmente en el ámbito escolar, el dilema de la diferencia se refiere a “la necesidad de dar respuestas educativas de calidad a todos los alumnos y garantizar así el derecho a la educación en entornos comunes y, al mismo tiempo, proporcionar respuestas acordes a las necesidades individuales sin renunciar a los apoyos específicos que los estudiantes pueden requerir” (San Martín, 2011, p. 173).

La manera en la que se trata la diferencia en las instituciones educativas es un asunto, sin duda, problemático, pues promover acciones que atiendan las necesidades educativas

especiales, o no hacerlo, resalta y enfatiza las diferencias de la persona y por ello deben tomarse decisiones entre integración y separación o entre un trato similar y un trato especial (Artiles, 1998; Dyson y Millward, 2001; Minow, 1990; Norwich, 2008).

Particularmente se distinguen tres formulaciones del dilema de la diferencia: a) dilema de identificación o presencia plantea, por un lado, que si en una institución se identifica a los estudiantes que tienen una discapacidad o presentan una necesidad educativa especial, éstos pueden ser tratados como diferentes, pero, si no se reconocen sus diferencias, no se les darían las oportunidades y los apoyos necesarios para su aprendizaje y desarrollo; b) dilema de currículum o aprendizaje: si los estudiantes son identificados como estudiantes con discapacidad o con alguna necesidad educativa especial y se les ofrecen las mismas condiciones para el aprendizaje que a los otros estudiantes, éstos no tendrán la oportunidad de tener experiencias relevantes y adecuadas a sus necesidades individuales, pero, si no se les ofrecen las mismas condiciones que al resto, entonces serían tratados de forma distinta como estudiantes con estatus bajo, negándoles oportunidades y condiciones de equidad, y c) dilema de ubicación o participación: si a los estudiantes con discapacidad severa o moderada que necesitan de una educación especial, se les enseña en clases regulares, tienen menos posibilidad de tener acceso a servicios especiales y facilidades para su aprendizaje, pero, si no son incluidos en un aula regular, hay más probabilidad de que se sientan excluidos y no sean aceptados por otros estudiantes Norwich (2008) .

El tercer eje teórico con el que se vinculan los anteriores, es el de los principios de la ética profesional, que para esta investigación se enmarcan en la práctica profesional docente. Estos principios han sido planteados principalmente por Beuchamp y Childress (2001) en el campo de la bioética y retomados por autores como Hortal (2010) quien los vincula con la ética de distintas profesiones. Estos principios son: 1) beneficencia, que consiste en procurar hacer bien determinada actividad profesional en orden a proporcionar los bienes y servicios que cada profesión busca para la sociedad, como por ejemplo, la profesión docente tiene como bien fundamental el aprendizaje de los estudiantes; 2) no maleficencia, tiene que ver con quien recibe la acción del profesional y con toda persona que esté vinculada a ello, pues no siempre se tiene que hacer el bien que puede hacerse, sin embargo, sí debe evitarse hacer algún tipo de daño o mal, tanto en las acciones como en las omisiones; 3) autonomía, cuyo eje central es la búsqueda de un trato digno a las personas, tomando en cuenta su conciencia, su libertad de decisión y opinión así como sus derechos, y 4) justicia: que supone una distribución equitativa de los bienes y servicios que busca cada profesión.

Método

Distintos estudios han abordado los dilemas éticos con métodos cuantitativos, tanto en el área de trabajo social, como en algunas prácticas inclusivas en educación básica (Ain, 2001; Dyson y Milward, 2000, López, Echeita y Martín, 2010; Norwich, 2008). Esta investigación pretende ampliar la mirada desde la que pueden analizarse los dilemas éticos, pues busca interpretar y analizar la propia subjetividad de los docentes, el significado que dan a la experiencia que viven en el aula con estudiantes con discapacidad y el posicionamiento ético desde el cual los afrontan. En la investigación socioeducativa se analizan una multiplicidad de factores complejos que se relacionan entre sí y que tienen que ver con la propia experiencia humana. En este tipo de estudios se busca construir categorías o referencias que permitan organizar esas percepciones, interpretaciones y valoraciones de las personas y de su realidad para poder comprenderlas.

La investigación doctoral que se está desarrollando es cualitativa de corte interpretativo. La técnica que se utilizará para recabar la información es la entrevista a profundidad que “permite esclarecer experiencias humanas subjetivas desde el punto de vista de las y los propios actores” y “permite recuperar el pasado de todas aquellas situaciones no observadas directamente” (Guardián-Fernández, 2007, p. 198). Al aproximarse de esta manera a los sujetos de estudio, se pretende rescatar las cualidades e interpretaciones de la realidad de cada docente con mayor detalle y a profundidad, de esa manera evitar generalizar o suponer que todas los docentes afrontan un dilema ético de la misma manera, contraponiendo los mismos valores y atendiendo a los mismos principios.

Para dar respuesta al objetivo planteado en esta investigación, se propuso como método el estudio de caso. Este método permite comprender en profundidad fenómenos o entidades sociales y educativas únicas (Bisquerra, 2012) y consiste en una descripción detallada de situaciones únicas que son analizadas por su singularidad y que, al acercarse a los sujetos de estudio, se pueden explicar con mayor detalle y precisión las características que los hacen únicos pues consideran las circunstancias concretas de su contexto y realidad (Stake, 2010). Se decidió utilizar el estudio de caso intrínseco, pues se busca realizar un estudio a profundidad que permita comprender el proceso interno que viven los docentes al afrontar un dilema ético en el que entran en juego sus valores, principios y concepciones sobre la inclusión, desde la mirada de la ética principialista.

Participantes

Para esta investigación se realizará un muestreo por conveniencia, que Mejía Navarrete (2002) define como “las unidades de la muestra se autoseleccionan o se eligen de acuerdo a su fácil disponibilidad” (p. 121). Por ello se buscará la participación de 14 profesores con las siguientes especificaciones: 6 hombres y 6 mujeres, 6 profesores de tiempo completo y 6 profesores hora clase. Los criterios generales a considerar en los sujetos de estudio son: a) ser docente en activo en el nivel de licenciatura b) haber impartido clase

en la modalidad escolarizada; c) que en su aula hubiese participado un estudiante con discapacidad en el periodo académico anterior.

Instrumentos y/o técnicas

Para esta fase, y con base en el marco teórico desarrollado, se definieron las dimensiones de estudio -o lo que Stake (2010) llama temas y preguntas temáticas. A partir de ellas se construyeron las categorías y subcategorías que permitirán analizar los dilemas que afrontan los docentes.

Dimensión 1: La docencia como práctica profesional docente.

En esta dimensión se ubican las categorías de formación profesional como herramientas para la práctica docente y la institución como un contexto de desarrollo profesional. Así como la subcategorías historia de formación profesional y descripción del contexto institucional respecto a la inclusión de estudiantes con discapacidad.

Dimensión 2: La inclusión de estudiantes con discapacidad como un tema de justicia educativa y social.

Las dos categorías que atienden a esta dimensión son la igualdad de oportunidades como un derecho en la educación y la equidad como un elemento de justicia educativa. Las subcategorías abordan la igualdad, la equidad, la inclusión y la discapacidad.

Dimensión 3: Las barreras del entorno como condiciones discapacitantes.

Las categorías de esta dimensión, son: barreras educativas que limitan el aprendizaje y la participación de los estudiantes con discapacidad en la universidad y el ingreso, la permanencia y el egreso de estos estudiantes.

Dimensión 4: La inclusión de estudiantes con discapacidad como experiencia relacional.

En esta dimensión se incluyen las categorías: relación personal y profesional del docente con sus estudiantes en un aula inclusiva y las estrategias y ajustes realizados en el proceso de enseñanza, aprendizaje y evaluación.

Dimensión 5: Los conflictos como situaciones personales y profesionales complejas.

La categoría que conforma esta dimensión es la implicación personal y profesional del docente al afrontar las dificultades de un contexto inclusivo, atendiendo a la complejidad del proceso.

Dimensión 6: La inclusión de estudiantes con discapacidad como proceso dilemático.

Para esta dimensión se definieron dos categorías: 1) el docente como agente moral en el proceso de inclusión de estudiantes con discapacidad en su aula y 2) los dilemas éticos

que afronta el docente en el proceso de inclusión. Las subcategorías se definieron respecto al dilema de la diferencia en función de la presencia (identificación), al aprendizaje (currículum) y a la participación (ubicación).

Con base en las dimensiones y categorías construidas, se conformaron las preguntas de la guía de entrevista. De acuerdo con Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008) para la validación de un instrumento se debe realizar un juicio de expertos. Para hacer la validación de la guía de entrevista se llevó a cabo el proceso de jueceo con académicos especialistas en temas de inclusión y ética profesional, que a su vez son investigadores de distintas universidades:

* Dr. Manuel Aparicio de la Universidad de Murcia, España. Investigador sobre ética profesional y discapacidad.

* Dr. Gerardo Echeita de la Universidad Autónoma de Madrid, España. Investigador en temas de inclusión y procesos dilemáticos de la inclusión educativa.

* Dra. Patricia Brogna de la Universidad Nacional Autónoma de México. Investigadora experta en temas de discapacidad y derechos humanos en la educación superior.

* Dr. Rodolfo Cruz Vadillo, Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Investigador experto en temas de discapacidad e inclusión educativa.

Con base en las recomendaciones que cada uno de ellos realizó, se hicieron las correcciones para conformar así la versión final de la guía de entrevista.

Conclusiones

Como se ha mencionado, resulta complejo analizar los procesos de inclusión educativa desde la ética profesional y la ética de principios, pues implica necesariamente partir de la propia experiencia del docente en su relación con los estudiantes con discapacidad e identificar los dilemas que surgen en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Se espera que con los resultados de esta investigación se pueda comprender cómo viven los docentes este proceso y qué dificultades enfrentan, para así, en un futuro, poder brindar formación sobre dilemas éticos a estos profesores y abonar a su perfil profesional ético al tratar la diferencia en ambientes educativos en los que se busca una educación de calidad para todos los estudiantes.

Referencias

- Ain, E. (2001). Ethical dilemmas of new york city social workers (Tesis doctoral Yeshiva University New York) Recuperada de: <https://search.proquest.com/docview/304740817>
- Ainscow, M., Both, T. y Dyson, A. (2006) *Improving schools, developing inclusion*. Londres: Routledge
- Artiles, A. (1998). The dilemma of Difference: enriching the disproportionality discourse with theory and context. *The journal of special education*. (32)1, 32- 36
- Ballestero, A. (2009). Dilemas éticos en el trabajo social: el modelo de la ley social. *Portularia* (9)2, 123-131
- Banks, S. y Williams, R. (2005) Accounting for ethical difficulties in social work: Issues, problems and dilemmas. *British Journal of Social Work*. 35, 1005-1022
- Beauchamp, T. y Childress, J. (2001). *Principios de la ética biomédica*. Barcelona: Masson
- Bermejo, J. y Belda, R. (2006). *Bioética y acción social*. España: Sal Terrae
- Bisquerra, R. (2012). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla
- Castigniani, M., Hanlon, P., Luján, M., Katz, S. y Peiró, M. (2013). Comisión universitaria sobre discapacidad: una experiencia de gestión en la Universidad Nacional de La Plata. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*. (8)1, 51 - 61
- Dyson, A. y Millward, A. (2000) *School and special needs*. Great Britain: SAGE
- Dolgoff, R., Harrington, D. y Lowenberg, F. (2012) *Ethical decisions for social work practice*. Estados Unidos: Empowerment series
- Echeita, G. (2014). *Educación para la inclusión o educación sin exclusiones*. España, Nárcea.
- Echeita, G. (2010) Alejandra L.S. o el dilema de la inclusión educativa en España. En Arnaiz, P.; Hurtado, M^a.D. y Soto, F.J. (Coords.) *25 Años de Integración Escolar en España: Tecnología e Inclusión en el ámbito educativo, laboral y comunitario*. Murcia: Consejería de Educación, Formación y Empleo.
- Echeita, G., Muñoz, Y., Sandoval, M. y Simón, C. (2014) Reflexionando en voz alta sobre el sentido y algunos saberes proporcionados por la investigación en el ámbito de la educación inclusiva. *Revista latinoamericana sobre educación inclusiva*. (8)2, 25-48
- Echeita, G., Simón, C., Verdugo, M., Sandoval, M., López, M., Calvo, I., González-Gil, F. (2009). Paradojas y dilemas en el proceso de inclusión educativa. *Revista de educación*, 153 - 178
- Escobar - Pérez, J. y Cuervo- Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Colombia, Avances en medición* (6), 27 – 36.
- Etxeberria, X. (2005). *Temas básicos de ética*. España: Desclée
- Fernández – Batanero, J. (2010). Obstáculos o dificultades a la participación e implicación de todos los alumnos en las actividades escolares. Un estudio sobre la percepción del profesorado. *Educación y diversidad*. (4)1, 17 - 30
- Fernández de Álava, M., Barrera – Corominas, A. y Díaz – Vicario, A. (2013). La inclusión en instituciones iberoamericanas de educación superior. Buenas prácticas para el acceso y la permanencia de estudiantes con discapacidad. *Revista iberoamericana de educación*. No. 63, pp. 99 – 113
- Fuller, M., Bradley, A. y Healey, M. (2010). Incorporating disabled students within an inclusive higher education environment. *Disability & society*. (21)2, 455 - 468
- Gairín, J. y Muñoz, L. (2014) El acceso a la universidad de colectivos específicos en el contexto español. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*. Vol. 9, No. 1, pp.125 - 180

- Gross, M. (2016). Accesibilidad al profesorado educativo en el entorno universitario. *Actualidades investigativas en educación*. (16)1, 1-17
- Guardián-Fernández, A. (2007). El dilema de la elección del método. El paradigma cualitativo en la investigación socio-educativa. Costa Rica: Colección IDER.
- Hortal, A. (2010). *Ética general de las profesiones*. España: Desclée
- López, M., Echeita, G. y Martín, E. (2010). Dilemas en los procesos de inclusión: explorando instrumentos para una comprensión de las concepciones educativas del posgrado. *Revista latinoamericana de educación*.
- McKay Loraine (2015): Beginning teachers and inclusive education: frustrations, dilemmas and growth, *International Journal of Inclusive Education*,
- Mella, S., Díaz, N., Muñoz, S., Orrego, M. y Rivera, C. (2013). Percepción de facilitadores, barreras y necesidades de apoyo de estudiantes con discapacidad en la Universidad de Chile. *Revista Latinoamericana de Educación inclusiva*. (8)1, 63 - 80
- Mejía Navarrete, J. (2002). *Problemas metodológicos de las Ciencias Sociales en el Perú*. Lima: Fondo editorial de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Minow, M. (1990). *Making all the difference: inclusion, exclusion and American law*. Estados Unidos: Cornell University Press
- Norwich, B. (2006). Ideological dilemmas in special needs education: practitioners' view. *Oxford review of education*. (19)4, 527 – 546
- Norwich, B. (2008). *Dilemmas of difference, inclusion and disability: international perspectives and future directions*. United States of America: Routledge
- Norwich, B. (2010). Dilemmas of difference, inclusion and disability: international perspective placement. *European Journal of Special Needs Education*, (23)4, 287 – 304
- Norwich, B. (2014) Recognising value tensions that underlie problems in inclusive education, *Cambridge Journal of Education*, 44:4, 495-510
- Ruiz-Cano, J. et. al (2015). Revisión de modelos para el análisis de dilemas éticos. Elsevier, 89-98.
- Russell, G. y Norwich, B. (2012). Dilemmas, diagnosis and destigmatization: Parental perspectives en the diagnosis of autism spectrum disorders. *Clinical child psychology and psychiatry*.
- San Martín, C. ¿Dónde y cuándo proporcionar apoyos pedagógicos para facilitar los procesos de inclusión? *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, (5)2, 171 - 188
- Shevlin, M., Kenny, A. y Mcneela, A. (2010). Participation in higher education for students with disabilities: an Irish perspective. *Disability & Society*. (19)1, 15 - 30
- Stake, R. E. (2010). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata.
- Tapia, E., García, J. y Quintero, L. (2015). Educación superior accesible para todos con un enfoque diferencial frente a la universidad. *Revista nacional e internacional de educación inclusiva*. (8)3,242 – 253
- UNESCO, (2004). *Temario abierto sobre Educación inclusiva*. Santiago de Chile
- Victoria, J. (2013). El modelo social de la discapacidad: una cuestión de derechos humanos. *Boletín mexicano de derecho comparado*. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0041-86332013000300008